Biodiversitet, Naturgenopretning og Rewilding.
Set fra en dyrlæges side.

Der er i øjeblikket voldsom fokus på at forbedre og genoprette en del af den danske naturs biodiversitet. Og med god grund.

Danske politikere har i årevis primært fokuseret på naturen som et samfundsgavnligt produktionsapparat og drift af diverse skove, har gennem en målrettet, dygtig og effektiv indsats, i allerhøjeste grad har bidraget til vores eksisterende samfunds rigdom.

Både landbruget, og skovbruget har i verdensklasse præsteret netop det som samfundet og politikere har bedt dem om.
De har til gavn for samfundet produceret fødevarer, træ og andre bio produkter og har dermed bidraget til indtjening og udvikling i erhvervet , men i høj grad også̊ den generelle samfundsøkonomi.
De bør alle ære og hædres for denne indsats, og den bør kun omtales med respekt. Bagstræberiske anklager og nedgørelse hører ingen steder hjemme.

Disse mennesker har kun gjort, hvad de blev bedt om.
MEN
Historien, tilbageblikket og erkendelsen af den aktuelle situation, hvor art efter art efter art, forsvinder fra naturen, betyder at det nu er på tide at standse lidt op og i faglig fællesskab evaluere på fortidens ageren.
Samtidig må vi blive enige om, som et demokratisk samfund, at definerer vores fælles ønsker, og mål for fremtiden.
Nogle naturbrugere vil meget vild, urørt natur, andre vil løberuter, mountainbike ruter, jagt, shelters og nogle selvfølgelig stadig effektivt skov og landbrug.
Problemet er, at Danmark er et lille land, og ikke stort nok til at alle kan få deres ønsker opfyldt.
Veje, byer og infrastruktur betyder simpelt hen, at der ikke er nok plads til at alle, kan få deres ønsker opfyldt.

Hertil kommer Klimaforandringer og Forureningen. Mikroplast, påvirkning af Ozonlag, forurening af luft, jord og vand osv. lader sig, hvis nogen sinde, kun langsomt rette op..
Irriterende og ubelejligt, men et faktum
Vi må alle indgå kompromiser.

Vi finder kun den rette fordeling, ved at føre en konstruktiv dialog, hvor alle respekterer alle og hvor alle må fire og slække lidt på ønskerne.
Uanset, hvor gerne vi vil, kan man ikke stille uret 1000 eller 10.000 år tilbage, og vi får aldrig tilstande i Danmark som det var den gang.

Alle der kæmper for bedre biodiversitet, gør det på hver deres måde, og ud fra personlige forudsætninger. men det er vigtigt at forstå, at selv små bidrag har betydning. Det lille stykke jord i en privat have som ændres fra en slået græsplæne til et lille stykke vild natur eller til et stykke med vilde blomster, tæller måske ikke så meget som et stort Rewilding projekt eller en stor Natur National Park, men er efter min mening alligevel mindst lige så vigtig.
De små projekter er med til at ”sælge” den store sag.
En overall ”bedre biodiversitet sag” opnår vi kun ved at støtten vokser i alle det demokratiske samfunds lag. Polariserede holdninger i de forskellige interessegrupper virker kun til skade for alle.

Forbedring af naturen sker efter min mening, bedst ved at biologer og naturforkæmpere, ændrer mentaliteten i befolkningen, ikke ved at latterliggøre og nedgøre de små tiltag.

Lidt større projekter bæres ofte af drømmen om virkelig at bringe fortiden ind i naturen igen.

Om at genskabe et miljø, hvor de truede, ja måske endda uddøde arter kan genopstå og trives.

På nogle arealer er hovedmålet ”bare” en bedre naturpleje, mens der på andre områder etableres Rewilding projekter, hvor der er strammet yderligere op på ideologien og regler for afvikling af projekterne..

I værktøjskassen som man bruger, i forsøg på at genetablere den oprindelige vilde natur (Rewilding) ville man gerne bruge de oprindelige dyr som levede den gang, men de er enten uddøde eller ganske forandrede (evolution).
Desuden er betydningen af domistiserings effekten udeladt i diskussionen.

Domesticering er det videnskabelige ord for den proces, hvor man gør en vild dyrerace til en husdyrrace. I løbet af denne proces, der varer mange generationer, ændrer dyrene sig på grund af en ny kost, et nyt miljø, men mest på grund af den kontrollerede avl.
I mangel på de oprindelige arter og racer, benytter man så dyr, som man mener ligner, de oprindelige.

For de flestes arters vedkomne, er der dog alligevel ganske stor forskel.
De fleste arter har, på trods af at de kan minde om det vi forestiller os, en DNA masse der afviger minimum 2 % fra de oprindelige arters DNA. Ikke meget men 2 % svarer til forskellen på Menneskers og chimpansers DNA. Dog noget.

Man har således en række hesteracer, kvægracer og andre større klovbærende dyr (kronvildt, vildsvin m.fl. ), som er klar i værktøjskassen til at bidrage til naturen
Problemet er bare at kun få af disse dyr (hvilket ignoreres af nogle biologer) besidder præcis samme egenskaber som de oprindelige.
De ligner, men er ikke de samme.

Diskussionen på heste og kvægracerne er kendt, men selv krondyr og vildsvin er genetisk påvirket af menneskers indblanding gennem tiden.

Rewilding som mål.
Faktisk findes ikke en entydig definition på dette, og begrebet opfattes noget forskelligt verden over.
Og alligevel.
De fleste rewilding-projekter (på landjorden) fokuserer på at genoprette den såkaldte megafauna (store helårsgræssende dyr) og passer ind under definitionen af trofisk rewilding, dvs. en økologisk genoprettelsesstrategi, der bruger artintroduktioner til at gendanne top-down trofiske interaktioner og tilhørende trofiske kaskader for at fremme selvregulerende biodiverse økosystemer.
Top-down trofiske interaktioner er effekter af de øvre niveauer af madnettet (kødædere og planteædere) på lavere niveauer, med trofiske kaskader, der bredt defineres som påvirkninger på tværs af flere madniveau.

Der er mindst to hovedårsager til fokus på megafauna.
For det første bliver det tydeligere, at ”tiden” selektivt har fjernet store dyr fra økosystemer over hele verden, fra forhistorisk tid indtil i dag.
Denne proces sker stadig, i mange dele og megafauna-rige økosystemer er mere eller mindre på niveau med det, der ses i velbevarede afrikanske naturområder, der har været normen for evolutionære tidsskalaer for de fleste jordiske regioner over hele kloden. For det andet er der stigende beviser for, at dyr med stor krop spiller eller har spillet vigtige roller i strukturering af naturlige økosystemer og vedligeholdelse af biodiversiteten i dem.

Brugen af dyr i projekterne er altså en helt ”essentiel” nødvendighed, men er samtidig anledning til en voldsom debat hvor fronterne er trukket skarpt op.

På den ene side står en gruppe som synes at det er synd for dyrene at de skal leve ud hele året og at der ikke må tilskudfodres, på den anden side står en gruppe som synes at intet må stå i vejen for biodiversitetens fremme og at dyr derfor må dø af sult om nødvendigt.
Det er imidlertid et faktum at der ikke findes et eneste sted, hvor området kan betragtes som ”vildt på naturens præmisser”.

Når vi, som mennesker, definerer området som skal bruges, sætter hegn omkring, vælger sammensætningen af arter og antal, vælger racer, vælger køns fordeling, fjerner handyr eller kastrerer, ”tager dyr ud” eller sætter ind osv., så har det intet med vild natur at gøre.
Lidt tilfældigt vælger nogle elge, andre vildsvin og heste mens andre satser på kreaturer og heste. Antal dyr pr. Hektar har man indtryk af nogle gange fastlægges fuldstændigt tilfældigt og sjældent tages hensyn til bonitet, naturligt forekomne plantearter, mineral i jord (og planter), forekomst af parasitter i stedets naturlige bestand af dyr osv.

Tænk. Hvis vi vil lave et forsøg med 10 mus skal forsøgsdyrsudvalget spørges.

Hvis vi vil udsætte hundrede af store dyr, kan vi gøre som vi vil. Paradoksalt
Vi er altså i gang med at etablere menneskedefineret natur.
Derfor må vi også tage ansvar.

Hvad nu hvis svinene helst ville leve 20 km. sydpå eller hestene hellere ude ved havet. Hvad så ? De kan ikke flytte.

De danske arealer som udtages til disse projekter er simpelthen for små til at der kan opnås rigtig ”vild Natur” I Danmark er projekter på over 1000 Hektar usædvanlige, mens mange af de arealer hvor dyrene normalt ville leve er 10-100.000 hektar.

Nogle biologer er selv kommet til at udtale at for at opnå selvforvaltende flokke uden indavl skal vi op på områder på 30-40.000 hektar.
Dette ændrer i imidlertid ikke på at ideerne er spændende og at vi i høj grad kan øge biodiversiteten ved brug af disse tilgængelige dyr.

Der er masser af eksempler (også i Danmark) på er man har ramt skævt med udvælgelsen af dyregruppens sammensætning og ikke mindst, i antal dyr.

Der var i en periode moderne at tale om et områdes ”bæreevne” og så overføre disse ”normer” fra et område til et andet.
En brug af matematik som er helt uduelig.

Biotoperne er fuldstændig forskellige og ”bæreevnen” usammenlignelig.

Fejl er sket, men lad os lære af fejlene og komme videre.

Der er flere områder, hvor jeg som dyrlæge er meget bekymret i forhold til de mere idealistiske styrede projekter og den næsten religiøse fornægtelse der følger. (gælder begge sider i debatten) De områder, hvor jeg ser problemer kredser om primært 3 punkter.

1. Tilsyn og dyrenes relation til dyrevelfærdsloven.
2. Tilskuds / nød / støttefodring
3. Sundhedsovervågning.

Ad. 1
Er i mine øjne et ret simpelt problem.
Når man har med dyr at gøre, hvor man gennem bevidste, velovervejede handlinger, etablerer faktorer som belaster (indhegner, styrer arts sammensætning, styrer prædatorer, neutraliserer, indfanger, transporterer, flytter eller til et område tilfører dyr )

har man præcis det ansvar der følger med dyrehold i henhold til dyrevelfærdsloven
Dette gælder også tilsynspligt og pligt til at gribe ind i tilfælde af skade, sult eller anden lidelse.

Ad 2.
Også ret simpelt i mine øjne.
Igen. Hvis man som menneske, definerer et projekts premisser, og bla. udsætter dyr, og det så viser sig at der ikke er foder nok i de kolde måneder, har man selvfølgelig pligt til at håndtere dette.
Om der skal støttefodres i området eller om dyrene skal flyttes ud af området er mig ligegyldigt, men man må tage hånd om de mest pressede dyr ( inden de afmagres eller kommer til at lide pga af skader mm.) Bare at ovrlade dyrene til sig selv, er efter min mening en stor brøde og en utilgivelig fejlhåndtering.
Problemerne skal og må håndteres proaktivt. Altså inden lidelse opstår.
Det helt store problem her er mængden af tilgængeligt foder.

Fjernes dyrene først når de er blevet magre løser det jo ingen problemer.

Der er jo ikke mere naturligt foder, og der kommer ikke, De resterende dyr vil blot sulte videre. (faktisk har det ”Veterinære sundhedsråd” tydeligt udtalt sig om dette i 2018)
Jeg forstår faktisk ikke rigtigt modstanden mod disse støttefodringer.

Projekterne er i forvejen, resultatet af en lang række af kompromisser og valg (biotop, hegn, arter, køn, osv. osv.) og modstanden mod nødfodring skaber i min verden kun negative holdninger i befolkningen og besværliggør dermed de ellers spændende projekter. Jeg er helt klar over at diverse støtte ordninger lægger en horhindring i vejen, for fodring, men så lad os da i fællesskab kæmpe mod disse tåbelige ordninger, og lad os rette reglerne til efter dyrenes behov.

Nødfodring vil blot være endnu et kompromis og en kompensation for mange af de øvrige kompromisser.
Vrøvle argumentet med at der tilføres uønsket, ekstern kvælstof holder efter min mening ikke. Hvad med de tusindvis af gæs der gøder nogle projekter, de svinebesætninger i nærheden, klovbærende vildt der æder uden for hegn og gøder om natten på arealet osv. Jeg har kendskab til et rewilding projekt hvor der pendler min 400 stk. dåvildt ud og ind hver nat, og i perioder opholder sig tusindvis af skidende gæs hver dag ( gæs sover på vandet)
Ethvert projekt bør desuden, efter min mening, give fri adgang for alle dyr til mineral og vitamin tilskud (Mineral sliksten) da det er et faktum at mange projekter eksisterer på jorde med kendte lave forekomster af nogle mineraler (Cu, Selen, Calcium osv.) Dyrene kan jo ikke lige vandre til andre områder for at supplere.

Ad 3.
Mit personlige og dyrlægefaglige største bekymrings punkt.
Perspektiverne kan være skræmmende.
Jeg vil prøve at forklare.
Danmark har gennem mange år opbygget et veterinært stadie som betyder at vi er fri for en lang række af sygdomme, som i store dele af Europa koster milliarder af kroner at håndtere og i massevis af både dyre og menneskeliv hvert år.
Hvem tænker i dagligdagen på at, Danmark er fri for sygdomme som Kvægtuberkulose, Brucellose, Trikiner, Rabies og andre zoonoser.
Vi er desuden fri for sygdomme som Svinepest, Aujeczsky o. lign.
Alle sygdomme der risikerer at kunne introduceres til Naturprojekter via menneskelig aktiviteter. OG TOTALT UDEN NOGEN FORM FOR KONTROL APPARAT.

Nogle af aktørerne handler godt og yderst agtsomt i forbindelse med indsættelse af dyr. Det testes og tages mange prøver for, af den vej at hindre udbredelse af sygdommene. Meget fint og fornuftigt. Men hvad så bagefter ?
Zoonoser er sygdomme som kan smitte fra dyr til mennesker. Men også omvendt.

Vi har feks. ca. 200 tilfælde af Tuberkulose hos mennesker årligt. Sygdommen smitter bla. via og urin til klovvildt, kvæg og svin..

I mange naturprojekter er der opsat Shelters men, hvor går gæsterne hen når de skal på toilettet.
Ud i skoven. Når de er taget hjem kommer dyr (spec. Vildsvin) forbi og roder. Der skal bare en smittet på besøg så har vi TB.
Eksempel:
I Frankrig bliver der f.eks slået ca, 50 frilandskvægbesætninger ned hvert år pga. Tuberkulose. Smittekilder er vildsvin og grævling . Mange mennesker smittes. I Danmark finder vi 200-300 tilfælde om året hos mennesker.
Et andet eksempel på en ikke zoonose men vigtig sygdom.

Afrikansk Svinepest
Mange østeuropæiske turister spiser under besøg i DK, medbragt mad produceret lokalt i hjemlandet (eks. kødpålæg og pølser)..
Beslaglæggelser i den litauiske told, viser at op mod 20 – 60 procent indeholder smitte med svinepestvirus.
Så kan man, mene at problemet er lille, men alene i mit lokalområde skal man bygge en tunnel, hvor men regner med 45.000 årsværk fra Rumenien, hvide Rusland, Ukraine osv.
Mon nogle af de mennesker er på vej til at overnatte i en Shelter i et naturreservat med vildsvin. Gad vide hvor pølseresterne havner ?
Og vi overvåger / tester / obducerer / prøver INTET.

Så vil nogle måske påstå at den sammen risiko er til stede også i almindelige skove osv. Ja. Selvfølgelig, men alle (ved jagt) nedlagte klovvildtdyr som skal forbi en vildtforarbejdnings facilitet (vildtslagteri) bliver kontrolleret af hygiejneuddannede jægere og dyrlæger.

Alle skudte vildsvin og andre fritgående svin kontrolleres for trikiner.
Dyr i rewilding projekter kontrolleres aldrig og områder kan være livsfarlige i årevis før det opdages.
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